



**STICHTING 'DE
GRIJPVOGEL'**

p/a Bovenweg 67

8421 DC Oldeberkoop

Tel. 0516 – 850377

Mobiel 06 - 53552025

info@stichtingdegrijpvogel.nl

Oldeberkoop, 23 juni 2021

Aan de leden van de raad van de gemeente Ooststellingwerf en de leden van de Commissie Ruimte,

Beste mensen,

Op 19 oktober 2020 informeerde ik u als voorzitter van de Stichting de Grijpvogel per brief over het resultaat van het Wob-verzoek met betrekking tot de grondprijs van de recent aan de Zethoven Bouwplan Groep verkochte kavel van het perceel Wolvegasterweg 10 te Oldeberkoop, het oorspronkelijke Blughut-terrein. In deze brief stelde ik dat met deze grondprijs van €71,31 per m² – die 52% bedraagt van de grondprijs voor vrije kavels zoals vermeld in de Nota Grondbeleid – elk beleidsuitgangspunt omtrent grondprijzen van de gemeente resp. van uw raad als hoogste bestuursorgaan met voeten is getreden. Dit gegeven lijkt niet alleen op ongeoorloofde/onrechtmatige overheidssteun, het geeft ook blijk van een onaanvaardbare bevoordeling en concurrentievervalsing. Ik schreef u dat ik een reactie van u verwachtte. Die is er van u als raad inhoudelijk tot dusverre niet gekomen.

Op 25 februari 2021 heb ik u als raad opnieuw aangeschreven aangezien het college resp. de gemeentesecretaris u willen doen geloven (zie de mededelingen aan de raad van 27 oktober 2020 en 12 januari 2021) dat de gemeente zich zou houden aan de Nota's Grondbeleid/Grondprijzen en derhalve ook aan de marktconformiteit van de grondprijzen in de gemeente.

Op 31 mei 2021 schreef ik aan griffier Van Hemmen het volgende:

- 'Nu zou ik dus in dit concrete geval van de raad willen weten hoe de leden denken over de kwestie van de grondprijs van de kavel van het Blughut-perceel die aan de Zethoven Bouwplan Groep is verkocht voor de prijs (ver onder de marktconforme waarde) van € 71,31 per m².
- Hoe krijg ik het nu voor elkaar dat de commissie- en raadsleden in de Commissie Ruimte(?) en de gemeenteraad er inhoudelijk op ingaan en met een standpunt zullen komen?
- U hebt mijn e-mail en brief van 19 oktober 2020 doorgestuurd naar de ambtelijke organisatie [...] Betekent dat nu dat de raads- en commissieleden deze niet onder ogen krijgen? Ik vermoed dat het ambtelijke antwoord overeenkomstig zal zijn aan de mededelingen van het college aan de raad van 27 oktober 2020 en van 12 januari 2021. Die heb ik al veel eerder gekregen. Maar daar kom ik niet verder mee omdat de raad zich hierin niet uitspreekt en het college er – vanwege de vaagheid in de beantwoording – kennelijk mee in de maag zit. Daarom nogmaals: hoe kunt u er voor zorgen dat commissie



en raad er inhoudelijk bij stil gaan staan? Het lijkt me voor de controlerende taak van de raad een leerzaam praktijkgeval waar men de tanden eens in goed in kan zetten? Ziet u een manier? Heeft u een advies?’

Wat schetst mijn verbazing? Krijg ik op 7 juni 2021 een korte antwoordbrief van gemeentesecretaris Mutter met de volgende inhoud:

U heeft op 31 mei jl. een mail met een inhoudelijke vraag gestuurd aan de griffier. Om u zoveel mogelijk van dienst te zijn is in overleg tussen burgemeester, griffier en gemeentesecretaris besloten de beantwoording van uw e-mail aan de ambtelijke organisatie te laten. Het is namelijk niet aan de griffier om een inhoudelijk antwoord op uw vragen te geven.

Uit uw e-mail van 3 juni jl. maak ik op dat u erop staat om op uw vragen een antwoord te ontvangen van de raad danwel van raadsleden. Daarom heb ik uw e-mail aan de griffier ter hand gesteld met het verzoek deze te overhandigen aan de raads- en commissieleden.

Ik wijs u erop dat de (tijd en wijze van) beantwoording geheel aan de raad c.q. de individuele raadsleden is. Hierop hebben de griffier, de gemeentesecretaris, de burgemeester of het college geen enkele invloed..

Ik maak hier ernstig bezwaar tegen. Ik heb dhr. Mutter het volgende geantwoord:

‘Vanmiddag 10/6 ontving ik uw antwoordbrief d.d. 7 juni 2021 per post. De inhoud van deze brief staat mij beslist niet aan.

Ik loop de zinnen achtereenvolgens even door:

- U schrijft: ‘Om u zoveel mogelijk van dienst te zijn.....’.
Ik geloof daar niets van. Was dat wel zo dan had ik een precies inhoudelijk antwoord op mijn brieven en mails gehad van het bestuursorgaan aan wie ik die al in okt. 2020 richtte, namelijk de raad. En niet van de ambtelijke organisatie die er blijkbaar belang bij heeft mij niet precies te antwoorden en de brieven en e-mails buiten bereik en controle van de raadsleden probeert te houden.
- U schrijft: ‘...is in overleg tussen burgemeester, griffier en gemeentesecretaris besloten....’.
Dat vind ik dus heel merkwaardig: drie personen die arbeidsrechtelijk deel uitmaken van de ambtelijke organisatie besluiten ongemandateerd over een brief e.d. van een externe rechtspersoon die gericht is aan het bestuursorgaan van de democratische organisatie, t.w. de gemeenteraad. Hiervan hebben de leden geen arbeidsovereenkomst met de rechtspersoon van de ambtelijke organisatie. Ik maak dus bezwaar tegen deze handelwijze. Alleen het presidium of de agenda commissie van de raad hadden zich over de brieven e.d. moeten buigen. Dat kan alsnog, hoewel het intussen allemaal wel heel erg lang duurt (okt. ’20 – juni ’21) voor ik een adequaat inhoudelijk antwoord heb. Weet u het nog? Het gaat om het niet-marktconforme bedrag van € 71,31 per m² voor de kavel op het oorspronkelijke Blughut-terrein in Oldeberkoop.
- U schrijft: ‘Het is namelijk niet aan de griffier om een inhoudelijk antwoord op uw vragen te geven’. Ik heb de griffier slechts procedurele vragen gesteld, omdat ik best weet, dat een griffier niet uit zichzelf namens de raad inhoudelijk kan antwoorden. Daarover hoeft u mij niet te beleren.
- U schrijft dat ik erop sta om antwoorden van raadsleden/de raad te ontvangen. Dat is toch niet vreemd? Als ik een brief aan de raad stuur, dan verwacht ik toch een reactie van of namens de raad en niet van de gemeentesecretaris? U had er helemaal niet aan hoeven komen, want ik heb me niet primair tot u gericht. Ik had griffier Van Hemmen al gevraagd de brief e.d. aan de raads- en commissieleden Ruimte te doen toekomen en ik had hem al voorspeld dat ik anders waarschijnlijk de twee versluierende stukken van het college ‘Mededelingen aan de raad’ zou ontvangen. En ja hoor, daar kwamen ze al (die van 27 oktober 2020 en 12 januari 2021).



- U schrijft: 'Ik wijs u er op dat..... Hierop hebben ...geen invloed'. Het is ook helemaal niet de bedoeling dat de burgemeester, het college of de gemeentesecretaris invloed hebben op een brief die ik aan de raad/raadsleden e.d. stuur. U zou dat aan de raad moeten overlaten. En de raad zou zich wat meer van het college en de ambtelijke organisatie moeten emanciperen en zelfstandiger en onafhankelijker moeten gaan opereren. Afijn, wat een kort briefje van u toch overhoop kan halen. Laat u het nog maar eens door u heen gaan. Blijkbaar is het toch allemaal niet zo vanzelfsprekend als u veronderstelde. Graag zie ik uw reactie op het bovenstaande tegemoet'.

De gemeentesecretaris eindigt de brief met een open deur:

Ik wijs u erop dat de (tijd en wijze van) beantwoording geheel aan de raad c.q. de individuele raadsleden is. Hierop hebben de griffier, de gemeentesecretaris, de burgemeester of het college geen enkele invloed..

Met andere woorden: ik stuur op 19 oktober 2020 een brief aan de gemeenteraad en krijg op 7 juni 2021 van de gemeentesecretaris te horen dat beantwoording geheel aan de raad is. Terwijl hij tegelijkertijd schrijft:

U heeft op 31 mei jl. een mail met een inhoudelijke vraag gestuurd aan de griffier. Om u zoveel mogelijk van dienst te zijn is in overleg tussen burgemeester, griffier en gemeentesecretaris besloten de beantwoording van uw e-mail aan de ambtelijke organisatie te laten. Het is namelijk niet aan de griffier om een inhoudelijk antwoord op uw vragen te geven.

Het lijkt erop dat de hete aardappel zo lang mogelijk bij u als raads- en commissieleden moest worden weggehouden, aangezien de burgemeester/het college en de gemeentesecretaris ermee in hun maag zitten. Maar dit hebben ze over zichzelf afgeroepen.

In de Nota Grondprijzen 2020 kunnen we lezen:

'1.2 Basisuitgangspunten grondprijsbeleid

De gemeente Ooststellingwerf hanteert als belangrijkste beleidsuitgangspunt *de reële marktwaaarde* bij de vaststelling van onze grondprijzen.

Door het toepassen van marktconforme grondprijzen leggen we een zo reëel mogelijk beslag op de gemeentelijke financiële middelen voor de uitvoering van de ruimtelijke ontwikkelingen. Daarbij is het van belang dat door het hanteren van het uitgangspunt van marktconforme prijs ook (onbedoelde) staatsteun wordt vermeden'.

Als nu raadslid Ter Heide aan het college vraagt of de grondprijs voor de kavel op het Blughut-terrein voor een marktconforme grondprijs is verkocht, verwijst het college in haar beantwoording 2x naar de Nota Grondprijzen. Daar staat het immers: zie hierboven. Met andere woorden meneer Ter Heide: 'Wat zeurt u nou'? De gerealiseerde grondprijs van € 71,31 per m² is dus volgens het college marktconform. Dat wil het college u als raad doen geloven. Geeft u er zelf maar een kwalificatie aan. Bedrog? Leugenachtigheid? Misleiding? Anders?

Op 13 mei 2021 heb ik via een Wob-verzoek het taxatierapport opgevraagd. Het is nu 23 juni 2021. Ik heb nog niets ontvangen, terwijl het maar om één recent stuk gaat. U begrijpt het al: het taxatierapport bestaat niet, maar dat wordt me niet gemeld.

Op 19 mei jl. heeft de Stichting de Grijpvogel aangifte gedaan bij de hoofdofficier van justitie te Groningen tegen de Gemeente Ooststellingwerf vanwege onrechtmatig handelen in deze kwestie van de niet-marktconforme grondprijs zonder taxatie.



Verzoek aan u als raadsleden:

1. Bespreking van deze brief in het presidium van de raad, de agendacommissie, de raadscommissie Ruimte en de komende raadsvergadering of hoe u het zelf verkiest.
2. Alsnog te besluiten een raadsenquête in te stellen om het gehele proces van de invulling van het Blughut-terrein *onder ede* te kunnen onderzoeken. In mijn brief van 25 februari 2021 aan uw raad heb ik u dit al eerder geadviseerd. Er is alle reden toe!
3. De Stichting de Grijpvogel naderhand concreet inhoudelijk te antwoorden namens de raad op een zodanig wijze dat er aan de stichting geen aanleiding wordt gegeven er bezwaar tegen te maken.

U kunt mij desgewenst vragen om nadere informatie. Daartoe ben ik beslist bereid! Zowel schriftelijk als mondeling. Het dossier is rijkelijk gevuld.

NB: ik heb deze keer geen afschrift gestuurd aan het college dan wel de gemeentesecretaris, dit ter voorkoming van de kans dat de ambtelijke organisatie er opnieuw mee op de loop gaat.

Met vriendelijke groet,

Stichting de Grijpvogel
Frans Wuijts, voorzitter

PS:

Bij de Raad van State ligt momenteel een verzoek van de Stichting de Grijpvogel ter herziening van de uitspraak dat de Stichting geen belanghebbende zou zijn bij de besluitvorming over het bestemmingsplan voor het Blughut-terrein.

Verder wordt nog onderzocht wat er in 2011 – 2012 precies heeft plaatsgevonden bij de wijziging door het college van de 18 HUURwoningen op dit terrein volgens het Uitvoeringsprogramma 2011 – 2020 in drie KOOPwoningen voor het hogere segment op basis van de propositie van de Zethoven Bouwplan Groep, een verleidelijke propositie waar de toenmalige wethouder Sierd de Boer zich ontvankelijk voor heeft getoond. De burgemeester heeft er geen actieve herinnering meer aan (waar hebben we dat eerder gehoord?). de stukken die de Stichting de Grijpvogel in bezit heeft over die periode (2011 – 2012) wijzen in de richting van op zijn minst één gepleegd strafbaar feit.