

ALGEMENE KAMER VAN DE COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE
BEZWAARSCHRIFTEN
VAN DE GEMEENTE OOSTSTELLINGWERF

Advies

van de Algemene Kamer van de commissie van advies voor de bezwaarschriften van de gemeente Ooststellingwerf naar aanleiding van vier bezwaarschriften. De bezwaarschriften zijn gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Ooststellingwerf (hierna: het college) van 27 juni 2022. Bij dit besluit is de weg door het Fochteloërveen gesloten verklaard voor gemotoriseerd verkeer.

Beknopt overzicht achtergronden en procedureverloop

- In januari 2018 is het Recreatieplan Fochteloërveen Visie opgesteld. Het Fochteloërveen is een Natura 2000-gebied, waarin ingezet wordt op herstel van een compleet hoogveenlandschap waarin het voedselarme veen geleidelijk overgaat in drogere en voedselrijkere randzones met heide, moeras, (broek)bossen en bloemrijk grasland. Hierdoor worden de kansen op de terugkeer en het behoud van de kenmerkende levensgemeenschappen en soorten aanzienlijk vergroot, zo is in het plan vermeld.
- Op 2 mei 2019 heeft het bureau Roelofs Advies en Ontwerp (hierna: Roelofs) op verzoek van de gemeente Ooststellingwerf een Verkeersvisie Fochteloërveen opgesteld. In deze verkeersvisie wordt een aantal varianten aangedragen voor het afwaarderen van het Fochteloërveen voor gemotoriseerd verkeer, mede met het oog op de het recreatieplan. De opties betroffen:
 1. inrichtingsmaatregelen om de weg voor gemotoriseerd verkeer (sluipverkeer) minder aantrekkelijk te maken,
 2. structuurmaatregelen om de route minder aantrekkelijk te maken voor sluipverkeer;
 3. het selectief afsluiten van de weg, voorkomen 'doorgaand' verkeer;
 4. het volledig afsluiten van het Fochteloërveen voor gemotoriseerd verkeer. Roelofs kwam tot de conclusie dat het geheel afsluiten van Fochteloërveen voor gemotoriseerd verkeer het meest passend is bij de visie betreffende recreatie en natuur van de gemeente. Roelofs nam daarbij in aanmerking dat Fochteloërveen geen essentiële functie in het wegennet heeft, er weinig direct bestemmingen aan liggen en er alternatieve routes naar Ravenswoud aanwezig zijn.
 5. Op 16 maart 2022 heeft het college zijn voornemen bekend gemaakt om Fochteloërveen gesloten te verklaren voor gemotoriseerd verkeer.
 6. Bij besluit van 27 juni 2022 is het college – niettegenstaande 22 naar voren gebrachte zienswijzen – tot het gesloten verklaren van de Fochteloërveenweg voor gemotoriseerd verkeer overgaan. Aanwonenden, landbouwers en mindervaliden in bezit van een gehandicaptenparkeerkaart kunnen een ontheffing van het verbod krijgen.
 7. Een aantal inwoners van Fochteloo, Oosterwolde en Appelscha kan zich met de afsluiting van de Fochteloërveenweg niet verenigen en heeft daartegen bezwaarschriften ingediend die ter advisering in handen van de commissie zijn gegeven.

De commissie zal in dit advies de tegen het verkeersbesluit van 27 juni 2022 gerichte bezwaarschriften behandelen voor zover die ingediend zijn:

- op 26 juli 2022 van ■■■■■ te ■■■■■;

- [illegible]

Naar aanleiding van de opmerking van twee van de bezwaarmakers, dat de stukken ten onrechte niet geanonimiseerd zijn, merkt de commissie op dat de namen, adressen en woonplaatsen van personen die bezwaar maken en beroep instellen in de processtukken vermeld mogen worden. Anders zou bijvoorbeeld niet vastgesteld kan worden of een bezwaarmaker belanghebbende is bij een bepaald besluit. Het is niet toegestaan niet essentiële gegevens te verwerken, waarbij gedacht kan worden aan e-mailadressen en telefoonnummers.

Hoorzitting

De hoorzitting als bedoeld in artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) heeft plaatsgevonden op 3 november 2022.

Het merendeel van bezwaardenden is ter zitting verschenen. Het college werd vertegenwoordigd door de heer [REDACTED]; en de heer [REDACTED] teamleider Openbare Ruimte. Het verslag van de hoorzitting is bij dit advies gevoegd.

Overwegingen en oordeel van de commissie

Ontvankelijkheid

Alvorens op de inhoud van de bezwaarschriften en het bestreden besluit ingegaan kan worden, dient de commissie te beoordelen of de bezwaren ontvankelijk zijn.

Ingevolge artikel 7:1, eerste lid, juncto artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) kan een belanghebbende bezwaar maken tegen een besluit.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder een belanghebbende verstaan: degene wiens belang bij een besluit rechtstreeks is betrokken.

De afdeling bestuursrecht van de Raad van State (hierna: de Afdeling) hanteert in vaste jurisprudentie, bijvoorbeeld in de uitspraak van 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271, het uitgangspunt dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit - zoals een bestemmingsplan of een vergunning - toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Het criterium 'gevolgen van enige betekenis' dient als correctie op dit uitgangspunt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.a. geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.

De commissie heeft vastgesteld dat geen van bezwaarden direct aan het af te sluiten deel van de weg door het Fochteloërveen of op een geringe afstand daarvan woont.

Dit geldt met name voor de drie bezwaarmakers die in [redacted] wonen. Zij zullen naar het oordeel van de commissie op geen enkele wijze ter plaatse van hun woning rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervinden van de wegafsluiting. Eenzelfde oordeel treft de bezwaarmakers die in [redacted] wonen.

Als de commissie het goed ziet, bevinden de woningen van bezwaarmakers aan het [redacted] in Fochteloo zich op een afstand van meer dan 2,7 kilometer van de afgesloten weg, die in zekere zin op die afstand parallel loopt aan het [redacted]. De weg door het Fochteloërveen heeft geen verkeersfunctie en is geen ontsluitingsweg. De weg is gecategoriseerd als erftoegangsweg (buiten de bebouwde kom) en heeft met name een recreatieve functie. Het verkeer dat gebruik maakt van de vervallen route kiest volgens het rapport van Roelofs bewust en specifiek voor deze route en het ligt niet in de lijn der verwachting dat recreatief/toeristisch verkeer de route via Fochteloo zal kiezen, zoals een van bezwaarden ter zitting suggereerde. Verschuiving van het verkeer zal met name verkeer met relatie Ravenswoud betreffen.

Geen van bezwaarden heeft aangevoerd dat hun woningen minder goed bereikbaar zal worden door de afsluiting, hetgeen ook niet aannemelijk is, gelet op het rapport van Roelofs, waarin aangegeven wordt dat de afsluiting geen of beperkt effect op de bereikbaarheid zal hebben. Het Fochteloërveen is geen onderdeel van de ontsluitingsroutes voor Fochteloo. Het volledig afsluiten van het Fochteloërveen heeft dus geen invloed op de bereikbaarheid van Fochteloo, aldus Roelofs.

Door de door de wegafsluiting zou het aantal verkeersbewegingen in Fochteloo – in beperkte mate - kunnen toenemen. Roelofs verwacht niet dat het voornamelijk recreatieve verkeer door Fochteloo zal gaan, maar voor zover dit wel zo zou zijn, zullen dat niet veel voertuigen zijn. De commissie acht het niet reëel ervan uit te gaan dat er van een direct, significant effect op de woon- en leefomgeving van bezwaarden sprake is. Voor een dergelijk oordeel geven de gronden van bezwaar ook geen aanleiding.

Van de zijde van bezwaarden is aangevoerd dat de verkeersveiligheid van met name fietsers in het geding is en dat het voor landbouwvoertuigen niet mogelijk is om tussen de bomen langs te weg staan om verkeer te laten doorgaan.

Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling, zie bijvoorbeeld de uitspraken van 25 juli 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX2597, 14 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:506, en van 1 juli 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1541, dat met het stellen van het vereiste van het zijn van belanghebbende een zekere begrenzing is beoogd ten aanzien van de mogelijkheid tegen een besluit bezwaar te maken en beroep in te stellen. Het is niet de bedoeling van de wetgever geweest om tegen een verkeersbesluit bezwaar en beroep open te stellen voor eenieder. Zoals de Afdeling, onder meer in de hiervoor genoemde uitspraken, heeft overwogen is iemand slechts belanghebbende bij een verkeersbesluit indien hij of zij een bijzonder, individueel belang heeft bij dat besluit, welk belang zich in voldoende mate onderscheidt van dat van andere weggebruikers. Voor zover een eventuele kleine toename van het aantal verkeersbewegingen gevolgen zou hebben voor de verkeersveiligheid maakt dat niet dat bezwaarden zich onderscheiden van andere weggebruikers. Dat de bomen langs de weg het moeilijk maken voor landbouwverkeer om aan de kant te gaan, is geen direct gevolg van het verkeersbesluit en evenmin een kwestie waarmee de desbetreffende bezwaarmaker zich onderscheidt van willekeurige andere berijders van landbouwvoertuigen. In geen van de door bezwaarden naar voren argumenten ziet de commissie aanleiding voor een conclusie dat er sprake is van een persoonlijk, direct en bijzonder, belang bij het verkeersbesluit, welk belang zich in voldoende mate onderscheidt van dat van andere weggebruikers, dan wel dat besluit gevolgen van enige betekenis heeft voor de leef- en woonomgeving. Terzijde merkt de commissie op dat de intensiteit van het verkeer op de af te sluiten weg op de zondagen het hoogst is, terwijl die in Fochteloo dan juist lager is.

Het voorgaande brengt de commissie tot het oordeel dat bezwaarden niet aangemerkt kunnen worden als belanghebbenden als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.

Ten slotte wil de commissie onder de aandacht van het college brengen dat het haar opgevallen is dat het gevoel van betrokkenheid van bezwaarden bij het verkeersbesluit groot is. Bezwaarden maken zich zorgen over de gevolgen van de wegafsluiting en zijn niet overtuigd van de noodzaak daarvan. De commissie deelt niet hun standpunt dat de besluitvorming onzorgvuldig verlopen is, maar beveelt u ten overvloede aan gedurende de termijn waarvoor het besluit geldt (2,5 jaar), aandacht aan de zorgen van bezwaarden te besteden en hen bij de definitieve besluitvorming te blijven betrekken. Het is de commissie overigens opgevallen dat de termijn van 2,5 jaar niet in het besluit genoemd wordt. Dit is een omissie die in de beslissing op bezwaar hersteld kan worden.

Advies

Onder verwijzing naar het bovenstaande adviseert de commissie het college de bezwaren niet ontvankelijk te verklaren en het bestreden verkeersbesluit in stand te laten, onder aanvulling met de termijn waarvoor het geldt.

Oosterwolde, ■ november 2022

Drs. ■ ■■■■■ secretaris,

■ ■■■■■ mr. ■ ■■■■■, voorzitter.